



TCTIP001LPL5

MĚSTYS NEDVĚDICE

592 62 Nedvědice 42, okres Brno-venkov, Jihomoravský kraj



Váš dopis značka / ze dne

Naše značka

Vyřizuje
Konečný

Nedvědice 19.10.2026

Věc: Poskytnutí informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane,

městys Nedvědice obdržel dne 7.10.2026 Vaši žádost o informace ve smyslu zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to, cit: „Již víc jak 3,5 roku upozorňuji na skutečnost, že na p.č. 52/2 - účelové komunikaci, veřejném prostranství v majetku obce, je umístěna překážka - oplocení. Do nekonečna mi ve vašich odpovědích tvrdíte, že za touto branou část pozemku nemá charakter pozemní komunikace. To, že je parcela účelovou komunikací obec nepopírá a že je účelová komunikace pozemní komunikací vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb. V rozsudku NSS č. 1 As 273/2023-55 ze dne 5. 4. 2023 se konstatuje: ... oplocení nepůsobí zánik veřejně přístupné účelové komunikace ...

Ptám se:

Proč obec při svém rozhodování nerespektuje rozsudek Nejvyššího správního soudu a popírá, že za branou na obecním pozemku p.č. 52/2 je pozemní komunikace?

Rovněž tvrdíte, že vlivem digitalizace došlo k „posouvání brány“ po pozemcích a změně hranice mezi pozemky p.č. 52/2 52/80. Z oznámení KÚ pracoviště Brno-venkov č.j. OR-4720/2023-703-7 ze dne 18.1.2024 cituji: „Tato hranice vznikla již v pozemkovém katastru kolem roku 1920, rozdělením parcely č. 52 na parcely č. 52/1, 52/2, .. 52/5 a od té doby se její průběh v katastrální mapě nezměnil.“

Obrátil jsem se na český úřad zeměměřičský a katastrální, Sekce zeměměřičství a katastru nemovitostí, Samostatné oddělení kontroly a dohledu s dotazem, co může způsobit obnova katastrálního operátu. Bylo mi sděleno, že obnova katastrálního operátu přepracováním sama o sobě nezměnila vztah polohy vjezdové brány k zobrazované poloze pozemku evidovaného jako pozemková parcela č. 52/2.

Ptám se:

Na základě jakých podkladů zpochybňuje obec obnovu katastrálního operátu? Zpochybňuje obec i jiné hranice parcel v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem po provedené obnově?

Obě zmiňované parcely mají souvislost s obcí Nedvědice. Parcelu 52/80 obec v roce 2008 prodala a následně parcelu 52/2 v roce 2011 koupila. Myslím si, že v té době nebyly ke společné hranici parcel připomínky. Pokud v současné době zpochybňuje obec stav v lokalitě, ptám se: Oslovila obec odbornou osobu způsobilou k zeměměřičské činnosti, aby provedla tzv. vytyčení hranic pozemků? Pokud ne, tak proč?“

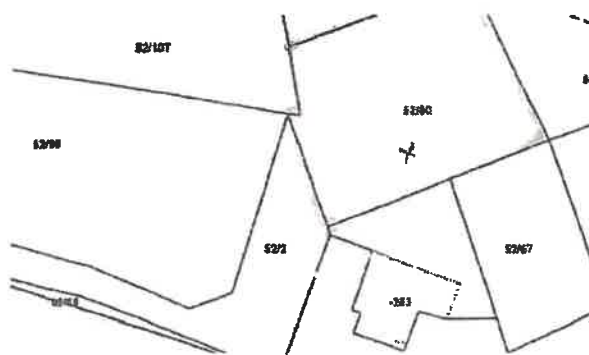
Na základě výše popsané žádosti poskytuje povinný subjekt v zákonné lhůtě ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím tuto informaci:

- 1) Pokud se týká dotazu: „Ptám se: Proč obec při svém rozhodování nerespektuje rozsudek Nejvyššího správního soudu a popírá, že za branou na obecním pozemku p.č. 52/2 je pozemní komunikace?“

Uvedený rozsudek na nyní posuzovanou situaci nedopadá. Povinný subjekt Vás již několikrát opakovaně informoval o tom, že se za branou pozemní komunikace ani veřejné prostranství nenachází.

Celá situace vznikla v důsledku provedené digitalizace katastru nemovitostí, kdy v rámci této činnosti došlo k úpravě hranic parcel p.č. 52/2 a 52/80 v katastrální mapě, z níž byl odstraněn „zub“ směřující k parcelám p.č. 52/86 a 52/107. Situace je dobře patrna z porovnání výřezu katastrální mapy z roku 2007 a aktuální mapy katastru nemovitostí:

Výřez katastrální mapy z roku 2007:



Výřez aktuální mapy KN:



Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že manželé [redacted] brojili proti této změně podnětem na opravu chyby údajů v katastru nemovitostí, ale neúspěšně. Vlivem změny katastrálního operátu se tak brána původně umístěná na hranicích parcel p.č. 52/2 a 52/80 „dostala“ z hlediska katastrální mapy do pozice, kdy je situována na pozemku p.č. 52/2 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem a tím pádem manželé [redacted] aktuálně užívají cca 30 m² pozemku p.č. 52/2 situovaného za branou

(který byl ale původně – před digitalizací - součástí pozemku p.č. 52/80, tvořeného zmíněným „zubem“.

To ale v žádném případě neznamena, že tato část pozemku p.č. 52/2 měla či má povahu pozemní komunikace, nebo veřejného prostranství ve smyslu § 34 zákona o obcích. Zmíněná část byla naopak vždy situována za bránou, a tedy charakter pozemní komunikace, ani veřejného prostranství neměla. To, co se změnilo, je skutečnost, že tato část je dle aktuální katastrální mapy ve vlastnictví obce a je užívána manžely [REDAKCE] jakožto vlastníky dále navazujícího pozemku p.č. 52/80.

V této souvislosti obec zveřejnila dne 17.4.2026 záměr pronájmu této části parcely p.č. 52/2, k němuž se manželé [REDAKCE] přihlásili a Rada obce schválila uzavření nájemní smlouvy s manžely [REDAKCE] na svém zasedání dne 3.5.2026, usnesení č. RMN/2026/59/2.

Pro úplnost doplňujeme, že ani dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Tišnov č.j. MUTI 2917/2025 ze dne 21.1.2025 se pak nejedná v této části ani o pozemní komunikaci, a tedy nejedná se ani o situaci, kdy by brána tvořila překážku na pozemní komunikaci.

Obdobně uzavřel Odbor dopravy KrÚ JMK ve svém podání č.j. JMK 81070/2026 ze dne 28.5.2026, které si rovněž dovolujeme přiložit.

2) Pokud se týká dotazu: „Ptám se: Na základě jakých podkladů zpochybňuje obec obnovu katastrálního operátu? Zpochybňuje obec i jiné hranice parcel v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem po provedené obnově?“

Vzhledem k tomu, že obci (povinnému subjektu) nebyla v důsledku provedené digitalizace výměra jím vlastněných pozemků, nemá ani důvod proti provedené obnově brojit. Jak již bylo uvedeno, právní vztahy v dotčeném území po provedené obnově byly řešeny uzavřením nájemní smlouvy s manžely [REDAKCE]

Jak již bylo uvedeno, naopak proti této změně brojili manželé [REDAKCE] podnětem na opravu chyby údajů v katastru nemovitostí, ale neúspěšně. Vlivem změny katastrálního operátu se tak brána původně umístěná na hranicích parcel p.č. 52/2 a 52/80 „dostala“ z hlediska katastrální mapy do pozice, kdy je situována na pozemku p.č. 52/2 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem a tím pádem manželé [REDAKCE] aktuálně užívají cca 30 m2 pozemku p.č. 52/2 situovaného za bránou (který byl ale původně – před digitalizací - součástí pozemku p.č. 52/80, tvořeného zmíněným „zubem“.

Důsledkem provedené digitalizace a odstraněním „zubu“ na hranicích parcel p.č. 52/2, 52/80 a 52/107 vznikla v aktuální mapě KN situace, kdy **oplocení s bránou**, které bylo situováno na hranicích parcel p.č. 52/2 a 52/80 (dle mapy KN před provedenou digitalizací), se dostalo (aniž by se měnilo fakticky jeho umístění) nad nynější digitalizovanou mapou KN do pozice, kdy je situováno na pozemku p.č. 52/2. Kdo, kdy a proč toto oplocení, resp. bránu realizoval není obci známo.

Obec (povinný subjekt) nezpochybňuje aktuálně žádné hranice parcel v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem po provedené obnově.

3) Pokud se týká dotazu: *ptám se: Oslovila obec odbornou osobu způsobilou k zeměměřičské činnosti, aby provedla tzv. vytyčení hranic pozemků? Pokud ne, tak proč?*

Neoslovila, a to vzhledem k tomu, že digitalizace je aktuální, geodet by pouze zaměřil stav, který je aktuálně v katastru nemovitostí. Navíc podnět manželů [REDACTED] na opravu chyby údajů v katastru nemovitostí byl neúspěšný. Přeměření by tedy nepřineslo za této situace žádné nové skutečnosti.

S pozdravem



MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV

nám. Míru 111, 666 01 Tišnov

Odbor dopravy a živnostenský úřad

VIJÁDŘENÍ

Městský úřad Tišnov, Odbor dopravy a živnostenský úřad, jako silniční správní úřad věcně příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává vyjádření k žádosti, kterou dne 16. 8. 2024 podali:

(dále jen „žadatelé“ r [redacted]) ve věci:

„Žádost o stanovisko ke stavbě z hlediska působnosti silničního správního úřadu“.

Jedná se o stavbu: Oplocení RD č.p. 433 v Městysu Nedvědice.

Městský úřad Tišnov, Odbor dopravy a živnostenský úřad, jako silniční správní úřad (dále jen „silniční správní úřad“) výše uvedenou žádost posoudil a na základě toho konstatuje, že předmětná **stavba s názvem: Oplocení RD č.p. 433**, nacházející se na pozemcích parc. č. 52/80 a 52/2 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem, se **nenachází na veřejně přístupné účelové komunikaci**, a to z důvodu, že veřejně přístupná účelová komunikace, nacházející se na pozemku parc. č. 52/2 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem (ve vlastnictví Městysu Nedvědice) historicky končila drátěným oplocením (zbudovaným původním vlastníkem pozemku Lesy ČR, a.s.), které bylo nově nahrazeno výše uvedenou stavbou, a tedy i nyní tato komunikace končí tímto novým oplocením (stavbou).

Skutečný stav posuzovaného oplocení rodinného domu na adrese Nedvědice 433, 592 62 byl ověřen dne 13. 1. 2025 silničním správním úřadem provedeným místním šetřením, při kterém bylo zjištěno, že se předmětná stavba **nenachází na veřejně přístupné účelové komunikaci**, a tedy se nejedná o pevnou překážku dle § 29 zákona o pozemních komunikacích. Při místním šetření dne 13. 1. 2025 silničnímu správnímu úřadu byla předložena kopie žádosti o povolení sjezdu pro manželé [redacted] z pozemku parc. č. 52/2 na pozemek 52/80 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem. Tento sjezd, o který bylo dne 13. 7. 2015 zažádáno, se nachází na hranici pozemků parc. č. 52/2 na pozemek 52/80 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem (viz příloha) a byl povolen dne 22. 7. 2015 Městysu Nedvědice jako vlastníkem veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 52/2 v k.ú. Nedvědice pod Pernštejnem.

Na základě výše uvedeného silniční správní úřad sděluje, že v uvedené věci není věcně příslušným dle § 11 správního řádu.

Předmětná stavba z hlediska připojení dle § 10 zákona o pozemních komunikacích spadá do kompetence Městysse Nedvědice a z hlediska povolení stavebního záměru je věcně a místně příslušným Městský úřad Tišnov, Odbor stavebního řádu.

